

UCHWAŁA Nr 309 / 6408 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 29 maja 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57, art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 10 listopada 2016 r. przez przedsiębiorstwo Connect Sp. z o.o., od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. „*Wdrożenie technologii produkcji biodegradowalnej taśmy spinającej*”, nr RPPK.01.04.01-18-0643/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.01.04.01-18-0643/16.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez przedsiębiorstwo Connect Sp. z o.o., od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. „*Wdrożenie technologii produkcji biodegradowalnej taśmy spinającej*”, nr RPPK.01.04.01-18-0643/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 -2020 – nabór 2015 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów

wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające – standardowe	I ocena dopuszczająca			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	N/D	TAK	NIE	N/D	
I	Zasada zapobiegania dyskryminacji i równość szans kobiet i mężczyzn	X						<i>Nie oceniano.</i>
II	Zasada zrównoważonego rozwoju	X						<i>Nie oceniano.</i>
III	Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli dotyczy)	X						<i>Nie oceniano.</i>
IV	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)			X				<i>Nie oceniano.</i>
V	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu.		X		X			Ekspert I: W przedłożonym do oceny biznesplanie określono cel projektu, strategię i potencjał przedsiębiorstwa. Metodologia opracowania biznesplanu bez zastrzeżeń. Sprawozdania w zakresie danych historycznych oraz prognoz finansowych nie zawierają błędów rachunkowych i sporządzone zostały wg zasad rachunkowości. Ekspert II: Biznesplan sporządzony poprawnie pod względem metodologicznym i rachunkowym. Przedstawione sprawozdania w zakresie danych historycznych Biznesplan jak i prognoz finansowych nie zawierają błędów metodologicznych i rachunkowych i sporządzone

							zostały wg zasad rachunkowości.
VI	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu		X		X		Ekspert I: Analiza finansowa wnioskowanego przedsięwzięcia opracowana poprawnie. Koszty planowane do poniesienia są uzasadnione i odpowiednie do zaplanowanych przez Wnioskodawcę działań. Założenia do analizy finansowej są poprawne. Ekspert II: Analiza finansowa przeprowadzona została poprawnie pod względem metodologicznym i rachunkowym. Założenia do analizy finansowej są poprawne. Przedstawione sprawozdania w zakresie danych historycznych jak i prognoz finansowych nie zawierają błędów metodologicznych i rachunkowych i sporządzone zostały wg zasad rachunkowości.
VII.	Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis	X					<i>Nie oceniano.</i>
VIII	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.		X			X	Ekspert I: Analiza biznesplanu wskazuje, że Wnioskodawca nie wykazuje zdolności do zapewnienia trwałości rezultatów projektu przez 3 lata od zakończenia jego realizacji pod względem finansowym. Analiza kondycji finansowej wskazuje na brak możliwości generowania zysków w wysokości umożliwiających pokrycie kredytu inwestycyjnego. Analiza finansowa wnioskodawcy budzi jednak spore wątpliwości. Całkowita wartość inwestycji wynosi ponad 9,0 mln zł, przy poziomie dofinansowania z funduszy UE równej 5 850 000 zł i wartości kredytu w kwocie 7,2 mln zł (czyli 80% inwestycji). Brak jest jednak informacji potwierdzających posiadanie środków na realizację projektu. Wnioskodawca wskazuje w biznesplanie posiadanie środków w wysokości zysków rocznych na poziomie 395 tys. zł. (2014 r.) i 712,2 tys. zł (2015 r.) oraz aktywa, które mogą stanowić zabezpieczenie kredytu. W 2015 r. nastąpiła spłata kredytu w wysokości ponad 90% generowanych zysków z roku poprzedniego. Poziom zadłużenia Wnioskodawcy przedstawiony w tab. D-3 i D-4 biznesplanu może zagrażać niezależności finansowej w okresie trwałości projektu. Wątpliwe staje się zatem zaciągnięcie i spłata kolejnego kredytu inwestycyjnego. Wg eksperta wnioskodawca nie posiada na dzień składania wniosku wystarczających środków własnych pozwalających na sfinansowanie projektu. Wobec powyższych można stwierdzić, że projekt jest nieefektywny ekonomicznie. Aktualnie wnioskodawca nie dysponuje odpowiednimi zasobami finansowymi, by zrealizować projekt zgodnie z harmonogramem. Realizacja projektu

							charakteryzuje się dużym stopniem niepewności. Wezwanie wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień nie jest obligatoryjne i leży w gestii eksperta oceniającego wniosek. Ze względu na wystarczające do przeprowadzenia oceny informacje zawarte zostały we wniosku i przedłożonej dokumentacji wnioskodawca nie został wezwany do złożenia uzupełnień, wyjaśnień lub korekt. Ekspert II: Wnioskodawca w latach 2014-2015 osiąga wyniki finansowe na poziomie 395 tys. w 2014 roku i 712,2 tys. w 2015 roku przy saldzie środków pieniężnych na koniec 2015 roku w wysokości 49 tys. zł. Stan środków własnych przy zakładanej wartości inwestycji na poziomie kosztów kwalifikowanych 9 mln zł stawia pod dużym znakiem zapytania możliwość finansowej realizacji projektu i co za tym idzie zapewnienia trwałości utrzymania rezultatów projektu. Wnioskodawca co prawda zakłada wsparcie finansowania realizacji projektu w postaci kredytu inwestycyjnego w wysokości 7,2 mln zł jednakże w opinii eksperta nie posiada zdolności kredytowej aby tej wielkości kredyt obsłużyć a co więcej uzyskać. Zakładany kredyt bankowy nie pozwala sfinansować całych zaplanowanych nakładów inwestycyjnych. Natomiast stan środków pieniężnych spółki na koniec 2015 (49 tys. zł) nie pozwala stwierdzić, iż podmiot zabezpieczy wkład własny w wysokości 1,8 mln zł. W związku z powyższym istnieje poważne niebezpieczeństwo braku możliwości realizacji projektu, a co za tym idzie zapewnienia trwałości rezultatów projektu w wymaganym okresie. Wezwanie wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień nie jest obligatoryjne i leży w gestii eksperta oceniającego wniosek. Ze względu na wystarczające do przeprowadzenia oceny informacje zawarte zostały we wniosku i przedłożonej dokumentacji wnioskodawca nie został wezwany do złożenia uzupełnień, wyjaśnień lub korekt.
IX	Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.		X			X	Ekspert I: Wnioskodawca posiada wieloletnie doświadczenie w zakresie przetwórstwa tworzyw sztucznych, posiada odpowiednie zaplecze techniczne i technologiczne. Posiada również wykwalifikowaną kadrę do realizacji projektu, która gwarantować będzie realizację przedsięwzięcia. Projekt w postaci zakupu nowej linii produkcyjnej będzie zrealizowany w budynku produkcyjnym, którego Wnioskodawca jest właścicielem. Wnioskowany projekt w aspekcie instytucjonalnym jest w pełni wykonalny. Wnioskowany projekt nie posiada jednak wykonalności finansowej. Całkowita wartość inwestycji wynosi ponad 9,0 mln zł, przy poziomie

							dofinansowania z funduszy UE równej 5 850 000 zł i wartości kredytu w kwocie 7,2 mln zł (czyli 80% inwestycji). Wnioskodawca wskazuje w biznesplanie posiadanie środków w wysokości zysków rocznych na poziomie 395 tys. zł. (2014 r.) i 712,2 tys. zł (2015 r.) oraz aktywa, które mogą potencjalnie stanowić zabezpieczenie kredytu. Wg eksperta wnioskodawca nie posiada na dzień składania wniosku wystarczających środków własnych pozwalających na sfinansowanie projektu. Wobec powyższych ryzykowne staje się finansowe zabezpieczenie realizacji projektu. Ekspert II: Projekt wykonalny pod względem instytucjonalnym (firma działa od 1986 roku, od 2005 r. w formie spółki z o.o., budynek, w którym będzie realizowana inwestycja stanowi własność wnioskodawcy) Projekt niewykonalny pod względem finansowym. Wnioskodawca w latach 2014-2015 osiąga wyniki finansowe na poziomie 395 tys. w 2014 roku i 712,2 tys. w 2015 roku przy saldzie środków pieniężnych na koniec 2015 roku w wysokości 49 tys. zł. Stan środków własnych przy zakładanej wartości inwestycji na poziomie kosztów kwalifikowanych 9 mln zł stawia pod dużym znakiem zapytania możliwość finansowej realizacji projektu. Wnioskodawca, co prawda zakłada wsparcie finansowania realizacji projektu w postaci kredytu inwestycyjnego w wysokości 7,2 mln zł. jednakże w opinii eksperta nie posiada zdolności kredytowej aby tej wielkości kredyt obsłużyć a co więcej uzyskać. Zakładany kredyt bankowy nie pozwala sfinansować całych zaplanowanych nakładów inwestycyjnych. Natomiast stan środków pieniężnych spółki na koniec 2015 (49 tys. zł.) nie pozwala stwierdzić, iż podmiot zabezpieczy wkład własny w wysokości 1,8 mln. zł. Wnioskodawca w prognozach finansowych nie zabezpieczył planu finansowania projektu z uwzględnieniem wkładu własnego. Wezwanie wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień nie jest obligatoryjne i leży w gestii eksperta oceniającego wniosek. Ze względu na wystarczające do przeprowadzenia oceny informacje zawarte zostały we wniosku i przedłożonej dokumentacji wnioskodawca nie został wezwany do złożenia uzupełnień, wyjaśnień lub korekt.
X	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu. (jeśli dotyczy)		X		X		Ekspert I: W aspekcie technicznym i technologicznym projekt jest wykonalny. Wnioskodawca posiada odpowiednią infrastrukturę umożliwiającą realizację projektu – zakup linii produkcyjnej do wytwarzania biodegradowalnej taśmy spinającej. Przedsięwzięcie realizowane będzie w hali produkcyjnej będącej własnością Wnioskodawcy.

								Ekspert II: Projekt jest wykonalny w aspekcie technicznym i technologicznym. Budżet i harmonogram projektu są realne. Kwestią negatywną jest wykonalność finansowa – nie jest jednak ona oceniana w tym kryterium.
XI	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków	X						Nie oceniano.
XII	Realność wskaźników	X				X		Ekspert I: Analiza dokumentacji aplikacyjnej, w szczególności harmonogramu działań i biznesplanu nie pozwala zatwierdzić realności osiągnięcia zakładanych wartości wskaźników przy założonym sposobie realizacji projektu. Plan zadań w odniesieniu do sytuacji finansowej Wnioskodawcy nie zostanie osiągnięty w wymaganym okresie w przedstawionym zakresie rzeczowym. Wnioskodawca w chwili składania dokumentacji aplikacyjnej nie wykazuje posiadanych środków finansowych na zabezpieczenie kosztów inwestycyjnych. Przedstawione środki pieniężne jednoznacznie wskazują, że spłata kolejnego kredytu oraz pozytywne utrzymanie inwestycji w okresie trwałości projektu jest wątpliwe. Wnioskodawca nie przekłada wystarczających możliwości finansowych by utrzymać rezultaty projektu w okresie trwałości. Biorąc pod uwagę kondycję finansową Wnioskodawcy przedłożony projekt jest mało racjonalny w aspekcie osiągnięcia planowanych efektów. Pomimo innowacyjnego charakteru projektu, niespełnienie przedstawionych powyżej kryteriów merytorycznych dopuszczających sugeruje brak osiągnięcia zakładanych we wniosku wskaźników. Ekspert II: Przy zakładanym braku wykonalności finansowej projektu nie jest możliwe uzyskanie założonych wskaźników dla projektu.

Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku

Ekspert I:

Wnioskodawca w ramach przedsięwzięcia planuje zakup innowacyjnej linii do produkcji biodegradowalnej taśmy spinającej. Wnioskodawca posiada wieloletnie doświadczenie w zakresie przetwórstwa tworzyw sztucznych, posiada odpowiednie zaplecze techniczne i technologiczne. Posiada również wykwalifikowaną kadrę do realizacji projektu, która gwarantować będzie realizację przedsięwzięcia. Projekt w postaci zakupu nowej linii produkcyjnej będzie zrealizowany w budynku produkcyjnym, którego Wnioskodawca jest właścicielem. Wnioskowany projekt w aspekcie instytucjonalnym jest w pełni wykonalny.

Analiza finansowa projektu budzi jednak spore wątpliwości. Całkowita wartość inwestycji wynosi ponad 9,0 mln zł, przy poziomie dofinansowania z funduszy UE równej 5 850 000 zł i wartości kredytu w kwocie 7,2 mln zł. Wnioskodawca wskazuje w biznesplanie posiadanie środków w wysokości zysków rocznych na poziomie 395 tys. zł. (2014 r.) i 712,2 tys. zł (2015 r.) oraz aktywa, które mogą potencjalnie stanowić zabezpieczenie kredytu. Brak jest jednak dokumentów potwierdzających posiadanie środków własnych na realizację projektu. Wg eksperta wnioskodawca nie posiada na dzień składania wniosku wystarczających środków własnych pozwalających na sfinansowanie projektu. Wobec powyższych ryzykowne staje się finansowe zabezpieczenie realizacji projektu. Analiza bilansu finansowego przemawia, że poziom zadłużenia przedsiębiorstwa w postaci kolejnego kredytu inwestycyjnego determinować będzie negatywnie wykonalność

techniczną i technologiczną projektu. Wnioskodawca nie przekłada wystarczających możliwości finansowych celem utrzymania wymaganych rezultatów projektu w okresie trwałości. Biorąc pod uwagę kondycję finansową Wnioskodawcy przedłożony projekt jest mało racjonalny w aspekcie osiągnięcia planowanych efektów.

Pomimo innowacyjnego charakteru projektu, niespełnienie przedstawionych powyżej kryteriów merytorycznych dopuszczających sugeruje brak osiągnięcia zakładanych we wniosku wskaźników.

Ekspert II:

Wnioskodawca w latach 2014-2015 osiąga wyniki finansowe na poziomie 395 tys. w 2014 roku i 712,2 tys. w 2015 roku przy saldzie środków pieniężnych na koniec 2015 roku w wysokości 49 tys. zł.

Stan środków własnych przy zakładanej wartości inwestycji na poziomie kosztów kwalifikowanych 9 mln zł. stawia pod dużym znakiem zapytania możliwość finansowej realizacji projektu i co za tym idzie zapewnienia trwałości utrzymania rezultatów projektu. Wnioskodawca co prawda zakłada wsparcie finansowania realizacji projektu w postaci kredytu inwestycyjnego w wysokości 7,2 mln zł. jednakże w opinii eksperta nie posiada zdolności kredytowej aby tej wielkości kredyt obsłużyć a co więcej uzyskać.

Zakładany kredyt bankowy nie pozwala sfinansować całych zaplanowanych nakładów inwestycyjnych. Natomiast stan środków pieniężnych spółki na koniec 2015 (49 tys. zł.) nie pozwala stwierdzić, iż podmiot zabezpieczy wkład własny w wysokości 1,8 mln. zł.

W związku z powyższym istnieje poważne niebezpieczeństwo braku możliwości realizacji projektu a co za tym idzie zapewnienia trwałości rezultatów projektu w wymaganym okresie. Projekt niewykonalny pod względem finansowym.

Przy zakładanym braku wykonalności finansowej projektu nie jest możliwe uzyskanie założonych wskaźników dla projektu.

Wezwanie wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień nie jest obligatoryjne i leży w gestii eksperta oceniającego wniosek. Ze względu na wystarczające do przeprowadzenia oceny informacje zawarte zostały we wniosku i przedłożonej dokumentacji wnioskodawca nie został wezwany do złożenia uzupełnień, wyjaśnień lub korekt.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę ekspertów i nie uwzględnia protestu.

Jednocześnie wskazuje się, że zawarte w proteście zarzuty o charakterze proceduralnym nie mogą mieć wpływu na zmianę rozstrzygnięcia IZ RPO WP w zakresie spełniania lub niespełniania kryteriów oceny merytorycznej.

W tym kontekście zarzut dotyczący nierównego traktowania Wnioskodawców (jednych wzywano o dokumenty, innych nie) również nie zasługuje na uwzględnienie. Nie można bowiem przenosić indywidualnej przecież sytuacji (np. finansowej) każdego z wnioskujących podmiotów na wszystkie przypadki zgłoszone w konkursie. Kwestia wzywania bądź niewzywania o dokumenty była kwestią indywidualną, wynikającą każdorazowo ze szczegółowej analizy konkretnego przypadku i indywidualnej decyzji składu oceniającego. Powoływanie się przez Wnioskodawcę na sytuację innych podmiotów biorących udział w konkursie nie może być skuteczne, gdyż ocena każdego projektu dokonywana jest indywidualnie, w oparciu o konkretne zapisy wniosku o dofinansowanie, w charakterystycznym tylko dla tego ocenianego projektu stanie faktycznym i zakresie rzeczowym projektu. Podobne stanowisko wyraża Wojewódzki Sąd Administracyjny w Rzeszowie, który w wyroku z dnia 31 stycznia 2017 r. (sygn. akt: I SA/Rz 933/16) stwierdził: „każdy wniosek rozpatrywany jest indywidualnie i na zgodność z prawem procedowania przez organy instytucji zarządzającej nie wpływa fakt procedowania z innymi wnioskami. Tożsame

stanowisko zajął też Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu, który w wyrokach: z dnia 7 lipca 2016 r. (sygn. akt: III SA/Po 528/16) oraz z dnia 22 maja 2013 r. (sygn. akt: III SA/Po 528/13) stwierdził, że w trakcie procedur konkursowych (w tym również procedur odwoławczych) nie ma możliwości opierania się na rozstrzygnięciach (ocenach) podobnych projektów. Niemożliwe jest skuteczne podważanie prawidłowości oceny konkursowej przez powołanie się na ocenę innego wniosku konkursowego. Z tej przyczyny argumentacja Wnioskodawcy nie może zostać uwzględniona.

Odpowiadając na zarzut przeprowadzenia oceny bez zachowania zasad przejrzystości, bezstronności i rzetelności oceny na wstępie zaznaczyć należy, że organizację, tryb, zadania oraz zasady pracy Komisji oceny projektów (zwanej dalej KOP), w tym szczegółowe obowiązki ekspertów oceniających wnioski pod kątem spełniania kryteriów na etapie oceny merytorycznej, określa Regulamin Pracy Komisji Oceny Projektów oceniającej wnioski o dofinansowanie w ramach EFRR RPO WP 2014-2020 w zakresie osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka (dalej: Regulamin KOP). Obowiązek określenia tego regulaminu wynika wprost z art. 44 ust. 2 ustawy wdrożeniowej, zgodnie z którym właściwa instytucja powołuje komisję oceny projektów oraz określa regulamin jej pracy.

Zgodnie z Regulaminem konkursu (§ 5 ust. 4 pkt. 3) oraz Regulaminem KOP (rozdział II, pkt. 7) ocena merytoryczna wniosków powierzona została ekspertom zewnętrznym powołanym z *Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020*. Rekomendacja do wpisania danego eksperta do ww. wykazu odbywa się w oparciu o zweryfikowanie jego kompetencji w formie rozmowy kwalifikacyjnej i pisemnego testu. Eksperti wchodzący w skład KOP, stanowiąc niezależne ogniwo w systemie weryfikacji projektów, dokonali pierwotnej oceny w oparciu o zasady wynikające z Regulaminu konkursu oraz Regulaminu KOP, w tym o zasady bezstronności i poufności oraz zasadę rzetelności opisane w tym Regulaminie.

Oceny spełnienia każdego kryterium dokonało dwóch ekspertów (para oceniająca). Ocena każdego z ekspertów dokonana została w sposób niezależny, jako ocena własna danego eksperta. Zgodnie z Regulaminem KOP (rozdział VI, pkt 13) każdy z ekspertów w ramach pary oceniającej dokonał własnej oceny danego projektu przy wykorzystaniu Karty oceny merytorycznej, stanowiącej załącznik Regulaminu konkursu. Jednocześnie Regulamin KOP w tym samym przepisie stanowi, że „w trakcie posiedzeń oceniający wymieniają się między sobą informacjami”. Dodatkowo Regulamin KOP (rozdział VI, pkt 14.) wprowadził zasadę, zgodnie z którą oceniający mieli możliwość - bez uszczerbku dla zasady zachowania samodzielności dokonywanej oceny - konsultowania oceny w ramach pary oceniającej. Tak więc zbliżone, czy miejscami tożsame uzasadnienia oceny nie mogą przesądzać o dokonaniu tej oceny w sposób nieprawidłowy, skoro oceny te nie były przeprowadzane w izolacji od siebie, a eksperci mieli możliwość konsultowania ze sobą oceny problematycznych obszarów. Każdy z ekspertów wypełnił i następnie

podpisał odrębną kartę oceny merytorycznej, a zawartego w tej karcie uzasadnienia oceny danego kryterium nie sposób traktować inaczej, jak jego własnej.

Prawidłowość przeprowadzania tej oceny potwierdzona została na etapie protestu przez kolejną parę ekspertów, którzy po szczegółowym zapoznaniu się z treścią protestu, w tym z zarzutami dotyczącymi rzetelności przeprowadzenia oceny pierwotnej, ocenili kwestionowany zakres (kryteria) z takim samym wynikiem, z jakim zakończyła się ocena pierwotna.

Jeśli chodzi o bezstronność i poufność przeprowadzonej oceny, to każdy z ekspertów pod rygorem odpowiedzialności karnej wynikającej z art. 233 § 6 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny (Dz. U. z 1997 r. nr 88, poz. 553 z późn. zm.) oświadczył, że nie zachodzi żadna z okoliczności powodujących wyłączenie go z udziału w wyborze projektów określonych w art. 24 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23 z późn. zm.). Dodatkowo każdy z ekspertów został zobowiązany do zachowania poufności prac KOP i podpisania przed przystąpieniem do oceny odpowiedniego oświadczenia o poufności.

W odniesieniu do przesłanego przez Wnioskodawcę pisma z dnia 08.05.2017 r. z załączoną kopią promesy kredytu technologicznego nr 3/2017 stwierdza się, że nie może ona zostać wzięta pod uwagę, bowiem etap procedury odwoławczej nie służy uzupełnianiu dokumentacji aplikacyjnej. Jeśli więc brak jakiegoś dokumentu lub brak informacji, które wynikają z dokumentu przedstawionego IZ RPO WP dopiero na etapie protestu, był przyczyną (choćby pośrednią) pierwotnej negatywnej oceny wniosku (czy też danego kryterium) to nie można tego braku pierwotnego uzupełnić na etapie odwołania, stanowiłoby to bowiem złamanie zasady jednokrotności poprawy wniosku na danym etapie oceny i równego traktowania wnioskodawców. Na marginesie zauważyć należy, że nawet gdyby przyjąć odwrotnie, dokument przedstawiony przez Wnioskodawcę złożony został po terminie na wniesienie protestu.

Tym samym nie uwzględnia się protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

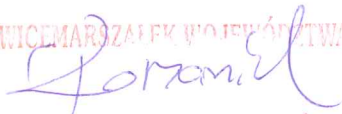
Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Connect Sp. z o.o., ul. Sienkiewicza 24, 36-050 Sokołów Małopolski,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska - Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

 Bogdan Romaniuk